

Protokół Nr 4/2019
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mieszkowicach
odbytego w dniu 16 lipca 2019 r.

Stan członków – 5 radnych
Obecnych – 5 radnych

.....
co stanowi 100%

Pkt I

a) Posiedzenie komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Maria Spirzak, przewodnicząca komisji, która na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność posiedzenia.

Na stan komisji 5 radnych obecnych na posiedzeniu jest 5, co stanowi quorum.

Lista obecności członków komisji na posiedzeniu stanowi załącznik do protokołu.

b) Porządek posiedzenia przedstawiła przewodnicząca komisji Pani Maria Spirzak. Stanowi on załącznik do protokołu. Przewodnicząca komisji zapytała obecnych, czy wnoszą zmiany do porządku posiedzenia. Zmian nie zaproponowano.

c) Protokół z poprzedniego posiedzenia komisji przyjęty został jednogłośnie.

Wynik głosowania: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Pkt. II

Przewodnicząca komisji Pani Maria Spirzak zapoznała członków komisji z treścią petycji złożonej przez mieszkańców Gminy Mieszkowice dotyczącą odmowy wydania zgody na przebudowę i rozbudowę kompleksu obiektów inwentarskich drobiu, która wpłynęła do Urzędu w dniu 21 czerwca 2019 r. Oceniając spełnienie warunków formalno-prawnych otrzymanej petycji Komisja stwierdziła, że petycja nie spełnia warunku dotyczącego wskazania miejsca zamieszkania każdego z podmiotów wnoszących petycję, o którym mówi art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870). W związku z tym na podstawie art. 7 ust. 1 ww. ustawy należy pozostawić ją bez rozpatrzenia.

Pkt. III

Przewodnicząca komisji Pani Maria Spirzak zapoznała członków komisji z treścią petycji złożonej przez mieszkańców Gminy Mieszkowice dotyczącą odmowy wydania zgody na przebudowę i rozbudowę kompleksu obiektów inwentarskich drobiu, która wpłynęła do Urzędu w dniu 15 lipca 2019 r.

Radny Pan Konstanty Michałowski zapytał obecną na posiedzeniu mecenas czy osoba, która złożyła wniosek o wydanie decyzji środowiskowej dotyczącej ww. przedsięwzięcia bądź przedstawiciel gminy mieli obowiązek spotkać się z mieszkańcami.

Obecna na posiedzeniu mecenas wyjaśniła, że do złożenia wniosku nie potrzeba niczyjej zgody ani przeprowadzenia konsultacji społecznych. Uważa, że dobrze by to wyglądało, ale formalnie wnioskodawca nie ma takiego obowiązku.

Radny Pan Konstanty Michałowski zapytał czy burmistrz miał obowiązek skonsultować się z mieszkańcami lub poinformować radę o planowanym przedsięwzięciu.

Mecenas wyjaśniła, że burmistrz ma obowiązek rozpoznać wniosek i w tym celu wystąpił do odpowiednich instytucji. Stanowiska i opinie tych instytucji będą brane pod uwagę przy ewentualnym wydaniu zgody. Poinformowała także, że jeśli chodzi o kwestie formalne, w jej ocenie rada powinna przekazać rozpoznanie tej petycji do burmistrza, ponieważ komisja nie jest podmiotem, który w jakikolwiek sposób współdziała z burmistrzem przy wydawaniu tej decyzji. Radny Pan Henryk Domaradzki uważa, że komisja jest podmiotem, który może jakąś opinię wydać, ponieważ po to została powołana.

Radny Pan Konstanty Michałowski zauważył, że mimo opinii mecenas, rada nie jest kompetentna do rozpatrzenia tej petycji, to jednak została ona przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głos zabrała osoba składająca petycję. Wyjaśniła, że osoby mieszkające w bezpośrednim sąsiedztwie fermy otrzymali z urzędu informację, że na wniosek jednego z mieszkańców wszczęte zostało postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Na podstawie ww. zawiadomienia powstała petycja, ponieważ mieszkańcy uważają, że to dotyczy ich wszystkich, nie tylko najbliższych sąsiadów wnioskodawcy. Mieszkańcom nie podoba się to, że nie zostały przeprowadzone konsultacje, na których zostaliby poinformowani o ewentualnych zagrożeniach dla zdrowia. Obawiają się czy stosowany przez przedsiębiorcę amoniak, siarkowodór, a także antybiotyki, którymi karmi się brojlery, nie wpłyną znacząco na pogorszenie stanu zdrowia mieszkańców za kilka bądź kilkanaście lat.

Mecenas wyjaśniła, że od tego są odpowiednie instytucje, które w tej sprawie wydadzą opinie. Na chwilę obecną burmistrz nie wydał żadnej decyzji.

Radny Pan Konstanty Michałowski dodał, że mieszkańcy nie są przeciwni tej hodowli, ale chcieliby by ktoś spotkał się z nimi, poinformował o tym czy prowadzenie tej działalności jest szkodliwe. Uważa, że mieszkańcy mają prawo do dostępu do informacji.

Mecenas wyjaśniła, że mieszkańcy z najbliższego sąsiedztwa, którzy zostali poinformowani o złożeniu wniosku mają prawo na każdym etapie zapoznać się z materiałami w sprawie, wydanymi stanowiskami i opiniami.

Jeden z mieszkańców wyjaśnił, że w przypadku pierwszej decyzji, dotyczącej hodowli 40 tys. kur nie zostali powiadomieni o zamiarze rozpoczęcia tej działalności.

Kierownik referatu GP wyjaśniła, że nie była wydana żadna decyzja, ponieważ do 40 tys. nie ma potrzeby wydania decyzji środowiskowej. Obecnie przedsiębiorca chce rozszerzyć działalność, jednak prawo wymaga uzyskania takiej zgody. Ponadto dodała, że sugerowano wnioskodawcy, by zainicjował spotkanie z mieszkańcami. Wnioskodawca, poprzez swojego pełnomocnika, poinformował, że proponuje spotkanie z mieszkańcami w momencie, gdy do urzędu wpłyną wszystkie stanowiska i opinie instytucji, do który skierowane zostały wnioski, karty informacyjne i raporty oddziaływania na środowisko.

Mecenas poinformowała, że mieszkańcy jako strony postępowania mogą skarżyć się, odwoływać, składać wnioski dowodowe. Uważa, że z uwagi na dobro stosunków sąsiedzkich wnioskodawca powinien spotkać się z mieszkańcami, jednak takie spotkanie będzie miało największy sens po uzyskaniu wszystkich opinii.

Ponadto mecenas poinformowała członków komisji, że w jej ocenie przedmiotowa petycja nie spełnia wymogu dotyczącego oznaczenia podmiotu wnoszącego petycję. Przez osobę uprawnioną do reprezentacji podmiotu wnoszącego petycję należy rozumieć przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika osoby fizycznej albo osobę uprawnioną do reprezentacji osoby prawnej bądź jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.

Radny Pan Konstanty Michałowski poinformował, że osoba wnosząca petycję została uchwałą zebrania wiejskiego powołana na sołtysa, więc reprezentuje mieszkańców.

Osoba wnosząca petycję zapytała, czy każdy z mieszkańców może złożyć petycję.

Mecenas wyjaśniła, że tak, jednak osoba ta musi mieć pełnomocnictwo do reprezentowania poszczególnych osób. W przypadku niedoinformowania można przyjść na dyżur prawny, zgłosić problem i uzyskać informację jak petycja powinna zostać skonstruowana, by była zgodna z prawem.

Przewodnicząca komisji podziękowała za obecność gościom obecnym na posiedzeniu.

Radna Pani Maria Skowrońska wyraziła opinię, że należy dbać o dobro mieszkańców, a nie jednostki.

Na koniec przewodnicząca komisji przeprowadziła głosowanie nad uznaniem petycja za zasadną. Wynik głosowania: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Członkowie komisji jednogłoście uznali petycję za zasadną, ponieważ przy tak dużej inwestycji dotyczącej rozwoju fermy z 40 tys. sztuk drobiu do 200 tys. sztuk drobiu mieszkańcy mają prawo być zaniepokojeni o wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie, warunki życia, a także stan środowiska naturalnego. Jak zauważyli, obawy mieszkańców są uzasadnione, ponieważ wynikają z braku wiedzy o stanie realizacji ww. przedsięwzięcia.

Pkt. IV

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Pkt. V

Z uwagi na wyczerpanie porządku dziennego posiedzenia Pani Maria Spirzak przewodnicząca komisji, stwierdziła zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie zakończono i protokół podpisano.

Protokolant


Dorota Zalewska

Przewodnicząca Komisji


Maria Spirzak

